



เลขที่ ม.ร.ป. ๐๖๔/๒๕๕๖

สำนักงาน กสทช.  
ได้รับเอกสารไว้แล้ว เลขที่รับ..... 11370  
..... ค ๖ ก.ค. ๒๕๕๖  
โทร. 02-271-0151 ถึง 60 ต่อ ..... 821

มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน  
๓๐๙/๑ หมู่ ๑ ตำบลบ้านตาด  
อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี

๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖

เรื่อง แสดงความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ....  
เจริญพร ประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
อ้างถึง หนังสือสำนักงาน กสทช.ที่ สทช ๔๐๐๔/๒๑๓๔๔ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖

ตามที่ กสทช./สำนักงาน กสทช. ได้ทำหนังสือชี้แจงเกี่ยวกับความคิดเห็นสาธารณะของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ต่อร่างประกาศฯ รายละเอียดตามอ้างถึงแล้วนั้น มูลนิธิเสียงธรรมฯ เห็นว่า ข้อชี้แจงดังกล่าวอาจไม่ชอบด้วยข้อกฎหมาย โดย กสทช./สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาทบทวน ดังนี้คือ

๑. ตามที่ กสทช. อ้างว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๒๑ ที่กำหนดไว้ว่า “ในการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนั้น ให้คณะกรรมการจัดทำประกาศเชิญชวนล่วงหน้าอย่างน้อย ๑๕ วัน” โดยอ้างว่า

๑.๑ อ้างว่า ระเบียบนี้มีเจตนารมณ์ในการกำกับดูแลเฉพาะกิจการโทรคมนาคมนั้น เป็นการอ้างที่เลื่อนลอยไม่มีเอกสารหลักฐานใด ๆ รองรับ นอกจากนี้ กทช. ก็ยังเคยออกประกาศเกี่ยวกับกิจการวิทยุกระจายเสียงมาแล้ว และใช้เป็นผลผูกพันในการปฏิบัติงานของ กสทช. ในชุดปัจจุบัน ดังนั้น การที่จะอ้างว่า ระเบียบ กทช. ดังกล่าวไม่มีเจตนารมณ์ในการกำกับดูแลกิจการวิทยุกระจายเสียง ย่อมไม่ถูกต้องอย่างสิ้นเชิงนั้น แสดงให้เห็นว่า กสทช. / สำนักงาน กสทช. เจตนาละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ กทช.

๑.๒ การที่จะอ้างว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบ กทช. เนื่องจากกฎหมายไม่ได้กำหนดให้มีการทำประกาศเชิญชวนนั้น คำกล่าวอ้างดังกล่าวย่อมขัดต่อกฎหมาย ทั้งนี้เนื่องจากหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่ของรัฐนอกจากจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ยังจำเป็นต้องปฏิบัติตามระเบียบของหน่วยงานอีกด้วย การละเว้นการจัดทำ “ประกาศเชิญชวน” ตามระเบียบนั้น แสดงให้เห็นว่า กสทช./สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างครบถ้วนในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ทั้งๆ ที่กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องได้ให้ความสำคัญเป็นพิเศษต่อการรับฟังความเห็นจากประชาชน

๒. กสทช./สำนักงาน กสทช. อ้างว่า ได้ประกาศได้ประกาศเชิญชวนในเว็บไซต์ตั้งแต่วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ และได้รับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ รวมเวลาระยะเวลา ๓๕ วัน เป็นไปตามกฎหมายที่จะต้องมี “ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นต้องไม่น้อยกว่าสามสิบวัน” นั้น ข้อเท็จจริงปรากฏอย่างชัดเจนว่า กสทช. ประกาศเชิญชวนตั้งแต่วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖ โดยเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ ดังนั้นเท่ากับว่าเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพียง ๑๔ วัน ไม่ครบ ๓๐ วัน ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้

๓. ตามที่ กสทช./ สำนักงาน กสทช.ชี้แจงว่า “ร่างประกาศฉบับนี้เป็นกรอบการตรวจสอบรับรองมาตรฐาน เพื่อประโยชน์ต่อความชัดเจนของอุตสาหกรรม คุ้มครองผู้บริโภค โดยเป็นกรอบแนวทางสำหรับระยะยาว” ยิ่งทำให้เห็นได้ชัดว่า ยิ่งควรรวมการกำหนดมาตรฐานสำหรับเครื่องส่งกระจายเสียงของผู้ประกอบการรายเดิมเข้าไปด้วย เนื่องจากเป็นกรอบแนวทางสำหรับระยะยาว แต่ประกาศนี้เป็นเพียงการกำหนดมาตรฐานสำหรับการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ซึ่ง กสทช.ย้ำเสมอว่า เป็นเพียงมาตรการในช่วงเปลี่ยนผ่านเท่านั้น

ดังนั้น จึงทำให้เห็นเจตนาในการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.อย่างชัดเจนว่า ปฏิบัติหน้าที่เพื่อมุ่งหวังโอ้อุ้มคุ้มครองผู้ประกอบการรายเดิมเท่านั้น ไม่ตรงกับเจตนารมณ์และบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่ต้องการให้ กสทช.จัดสรรคลื่นความถี่ให้กับภาคประชาชนที่ไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ เพื่อใช้ในประโยชน์สาธารณะ

๔. มูลนิธิเสียงธรรมฯ เห็นด้วยกับ กสทช.เป็นอย่างยิ่ง ที่ชี้แจงว่าสิทธิในการประกอบกิจการของผู้ประกอบการกิจการวิทยุกระจายเสียงรายเดิมจะต้องสอดคล้องและเป็นไปตามข้อกำหนด ซึ่งกฎหมายได้โอนอำนาจในการอนุญาตให้แก่องค์กรอิสระ เมื่อได้มีการจัดตั้งองค์กรอิสระขึ้น คือ กทช. หรือ กทช.ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. ก็ปรากฏว่า ไม่มีผู้ประกอบการรายเดิมแม้แต่เพียงรายเดียวที่ได้รับการพิจารณาอนุญาตจาก กทช. หรือ กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. ดังนั้น การกล่าวอ้างว่า ผู้ประกอบการรายเดิมได้รับอนุญาตจึงเลื่อนลอยเป็นโมฆะ เนื่องจากองค์กรอิสระไม่มีการออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ประกอบการรายเดิมรายใดแม้แต่เพียงรายเดียว

ซึ่งจะเห็นได้ว่า แม้ต่อมามี กทช.แล้ว และ กทช.ได้พยายามปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมาย โดยออกร่างประกาศ กทช. เรื่อง “หลักเกณฑ์และวิธีออกใบอนุญาตประกอบกิจการแก่ผู้ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาจากส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐ ตามพ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑” และอีกร่างประกาศหนึ่งที่เกี่ยวข้อง แต่ผู้ประกอบการรายเดิมก็ดื้อแพ่งเอาแต่ใจตัว ไม่ยอมรับ ทั้ง ๆ ที่ร่างประกาศฯ นี้ถอดความออกมาจากกฎหมาย ต่างจากเครือข่ายวิทยุเสียงธรรมฯและผู้ประกอบการรายใหม่อื่นที่ยอมเข้ารายงานตัวต่อ กสทช. ทำให้ได้รับสิทธิในการใช้คลื่นความถี่เพื่อทดลองออกอากาศจากองค์กรอิสระตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ เป็นต้นมา ในขณะที่ผู้ประกอบการรายเดิมยังไม่ได้รับอนุญาตจาก กทช. หรือจาก กทช.ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. จึงมีสถานะที่ด้อยกว่าผู้ได้รับอนุญาตแล้ว

ดังนั้น หากวันนี้ กสทช.จะให้อนุญาตแก่ผู้ประกอบการรายเดิม ก็จะต้องถือว่า ผู้ประกอบการรายเดิมที่จะต้องคืนคลื่นความถี่ เพิ่งได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่จากองค์กรอิสระหลังจากผู้ประกอบการรายใหม่ที่ได้รับอนุญาตก่อนหน้านั้นแล้ว

๔.๑ ตามหนังสือที่อ้างถึง กสทช.ได้อ้างสิทธิของผู้ประกอบการรายเดิม ตามมาตรา ๗๕ ของ พ.ร.บ.ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ อย่างไรก็ตาม ในวรรคสอง จะเห็นได้ชัดว่า สิทธินั้นจะต้องได้รับการรับรองโดยได้รับใบอนุญาตจากองค์กรอิสระ ซึ่งก็คือ กทช. / กทช.ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. / กสทช.

มาตรา ๗๕ ผู้ใดได้รับอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา จากส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้

บังคับ ให้ผู้นั้นมีสิทธิประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ตามที่ได้รับอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา นั้นต่อไป จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นสุด

ให้คณะกรรมการออกใบอนุญาตประกอบกิจการตามพระราชบัญญัตินี้ให้แก่ผู้ได้รับ

อนุญาต สัมปทานหรือสัญญา จากส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐตามลักษณะประเภทและขอบเขตของการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา โดยใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าวให้มีอายุตามระยะเวลาที่เหลืออยู่ของการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญานั้น และให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามมาตรา ๑๙

ซึ่งจะเห็นได้ว่า สิทธิของผู้ประกอบการรายเดิมสิ้นสุดตามอายุของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา กฎหมายไม่ได้อนุญาตให้ผู้ประกอบการรายเดิมได้ต่อเวลาออกไปอีก ซึ่งทำให้เข้าใจได้ว่า ทำไมผู้ประกอบการรายเดิมจึงไม่ยอมรับใบอนุญาตจาก กทช. หรือ กทช.ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. เพราะมีข่าวปรากฏว่า แม้พ.ร.บ.ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ จะมีผลบังคับใช้แล้ว แต่ผู้ประกอบการวิทยุรายเดิมก็ยังต่ออายุการอนุญาต สัญญา สัมปทานกับธุรกิจกลุ่มใหม่ ทั้ง ๆ ที่ผู้ประกอบการรายเดิมได้รับอนุญาตเพียงระยะเวลาที่เหลืออยู่เท่านั้น ไม่สามารถต่ออายุการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาได้

๔.๒ มาตรา ๘๓ ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติไว้ว่า “ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ที่ชอบด้วยกฎหมาย อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและได้ปฏิบัติตามมาตรา ๘๒ แล้ว ให้ถือว่าได้รับอนุญาตจาก กสทช.”

ทั้งนี้ มาตรา ๘๒ ได้บัญญัติให้ผู้ประกอบการรายเดิมและ กสทช.ต่างต้องปฏิบัติดังนี้คือ

ผู้ประกอบการรายเดิมจะต้องปฏิบัติดังนี้

- (๑) แจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่
- (๒) แจ้งเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่
- (๓) แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา รวมถึงอายุสัญญาและค่าสัมปทานหรือค่าตอบแทนต่าง ๆ ตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้น ต่อ กสทช.

กสทช.จะต้องปฏิบัติดังนี้

- (๑) ให้กสทช. ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญานั้น
- (๒) พร้อมทั้งเปิดเผยข้อมูลและผลการตรวจสอบให้สาธารณชนทราบ

ในเมื่อยังไม่มีการปฏิบัติให้ครบเงื่อนไขตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ย่อมถือได้ว่า ปัจจุบันยังไม่มีผู้ประกอบการรายเดิมใดได้รับอนุญาตจาก กสทช. การจะอ้างว่า ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐแต่เดิมมานั้นไม่เพียงพอ จะถือว่าได้รับอนุญาตแล้วไม่ได้อย่างเด็ดขาด เพราะอำนาจหน้าที่ทั้งหมดได้ถูกโอนมาที่องค์กรอิสระแล้ว ตามกฎหมายที่อ้างถึงในข้อ ๔.๑ และ ๔.๒ นอกจากนี้ เป็นที่ชัดเจนว่า ไม่มีผู้ประกอบการรายเดิมรายใดเคยได้รับอนุญาตจาก กทช. นอกจากนี้แม้องค์กรอิสระเช่น กสทช. เองก็ยังต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กฎหมายบัญญัติในการให้อุญาตแก่ผู้ประกอบการรายเดิม เสียก่อนที่จะประกาศว่าผู้ประกอบการรายเดิมนั้นได้รับอนุญาตแล้วดังปรากฏในประกาศ กสทช.ฉบับพิพาทที่ขัดต่อกฎหมาย

ดังนั้น หาก กสทช.ยังจะอ้างว่า ผู้ประกอบการรายเดิมได้รับอนุญาต หรือ กสทช.ดำเนินการให้ใบอนุญาตแก่ผู้ประกอบการรายเดิม ก่อนที่ กสทช.จะตรวจสอบและเปิดเผยข้อมูลและผลการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ย่อมแสดงให้เห็นว่า กสทช.จงใจละเว้นหรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต ยังความเสียหายร้ายแรงให้กับผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตสิทธิทดลองออกอากาศมาตั้งแต่ต้น ซึ่งเป็นผู้ได้รับอนุญาตจาก กทช.รวมทั้ง กทช.ปฏิบัติหน้าที่ กสทช.ให้ได้ใช้คลื่นความถี่ก่อนรายเดิมเสียอีก

๕. มูลนิธิเสียงธรรมฯ เห็นด้วยว่า ผู้ประกอบการรายเดิมจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขทางเทคนิคที่ระบุไว้ในแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ. เอ็ม. ของประเทศ (ฉบับปรับปรุงใหม่ พ.ศ. ๒๕๔๘) อย่างไรก็ดีตาม ในกรณีที่เงื่อนไขในหนังสืออนุมัติ/อนุญาตเดิมนั้น ขัดแย้งกับแผนความถี่ฯ ดังกล่าว กสทช. ควรยึดเงื่อนไขตามทีระบุในแผนความถี่ฯ เนื่องจากแผนความถี่ฯ นั้นจัดทำขึ้นจากการประชุมร่วมขององค์กรหลายฝ่าย ได้แก่ รองประธานอนุกรรมการฝ่ายเทคนิค คณะกรรมการบริการความถี่วิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ (กบว.) ผู้แทนกรมไปรษณีย์โทรเลข ผู้แทนกรมประชาสัมพันธ์ ผู้แทนกองทัพบก ผู้แทนกองทัพเรือ ผู้แทนกองทัพอากาศ และผู้แทนกรมตำรวจ นอกจากนี้หาก กสทช.จะให้มีการประกาศเงื่อนไขทางเทคนิคบังคับใช้แก่ผู้ประกอบการรายเดิม นอกเหนือไปจากที่กำหนดแผนความถี่ฯ ควรจะต้องเป็นเงื่อนไขทางเทคนิคที่เป็นการบังคับทั่วไปแก่ผู้ประกอบการวิทยุกระจายเสียงในแต่ละประเภทให้ชัดเจน และจะต้องให้ผู้ประกอบการวิทยุกระจายเสียงที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันได้รับทราบและมีส่วนร่วมด้วย เพื่อป้องกันมิให้มีการโอบอ้อมค้อมครอบงำอย่างผิดกฎหมายอีกต่อไป

ทั้งนี้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ขอชี้แจงว่า ขณะนี้ผู้ประกอบการรายเดิมจำนวนมากไม่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขทางเทคนิคที่ระบุไว้ในแผนความถี่ฯ ดังกล่าว ดังนั้น หาก กสทช.จะเลือกปฏิบัติโดยเคร่งครัด โดยไม่พิจารณาว่าขณะนี้ในช่วงเปลี่ยนผ่าน แล้วทำการกวาดจับกุมผู้ประกอบการที่ไม่มีโฆษณาทางธุรกิจ และมุ่งแต่ทำประโยชน์สาธารณะอย่างไม่เป็นธรรม แต่มีสถานภาพทางกฎหมายด้อยลงเนื่องจากการละเว้นปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ในขณะเดียวกัน กสทช.กลับจะละเว้นการดำเนินคดีต่อผู้ประกอบการรายเดิม ในกรณีเช่นนี้ มูลนิธิเสียงธรรมฯ ย่อมถูกบังคับ ให้ไม่มีทางเลือกอื่นใด นอกจากจะต้องดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดต่อ กสทช./สำนักงาน กสทช. และผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเช่นกัน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม และเป็นการรักษาสถาบันหลักของชาติมิให้ต้องถูกจุดกระชากลากถู ตกเป็นจำเลย จากการที่ กสทช./ สำนักงาน กสทช.ใช้อำนาจรัฐไปในทางที่ผิด ๆ ไม่ส่งเสริมวิทยุที่ดี แต่กลับโอบอ้อมค้อมครอบงำวิทยุที่กำลังจะถูกยึดคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ให้เป็นประโยชน์สาธารณะต่อไป

นอกจากนี้ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับเหตุผลที่เคยชี้แจงมาแล้วในหนังสือมูลนิธิเสียงธรรมฯ ด่วนที่สุด เลขที่ ม.ธ.ป. ๐๒๙ /๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงเห็นควรยืนยันว่า กสทช.ควรแก้ไขร่างประกาศฉบับนี้ โดยกำหนดให้ผู้ประกอบการวิทยุทุกรายใช้หลักเกณฑ์เดียวกันอย่างเสมอภาคโดยไม่มีข้อยกเว้น แม้แต่รายเดิมแม้จะมีเงื่อนไขทางเทคนิคตามที่กำหนดในแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟ. เอ็ม. ของประเทศ (ฉบับปรับปรุงใหม่ พ.ศ. ๒๕๔๘) แต่ก็ยังจะต้องอยู่ภายใต้มาตรฐานเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด เพื่อมิให้เป็นทางเลือกปฏิบัติตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และสอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ให้เพิกถอนจุดยึดโยงกับประกาศพิพาทซึ่งเป็นโมฆะออกไปอีกด้วย มิฉะนั้นจะเป็นร่างประกาศที่ประชาชนจำนวนมากอย่างน้อย ๑๕๑,๗๖๗

คน ไม่อาจยอมรับได้ และหากยังจงใจฝ่าฝืนมติประชาชนโดยการออกประกาศบังคับใช้อีก มูลนิธิเสียงธรรมฯ  
ก็มีความจำเป็นต้องพึ่งอำนาจของศาลปกครองอีกครั้ง

ขอเจริญพรมาพร้อมหนังสือนี้ .



(พระมนาน์จิตต์เกษม วัมมธโร)

กรรมการมูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน  
ทำการแทนประธานมูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชนฯ