

เลขที่ ม.ร.ป. ๐๒๐ /๒๕๕๖



มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน  
๓๐๗/๑ หมู่ ๑ ตำบลบ้านตาด  
อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี

สำนักงาน กสทช.  
ได้รับเอกสารไว้แล้ว เลขที่รับ..... ๓๑๗ 3117  
..... ๑.๘ ก.พ. ๒๕๕๖  
โทร. 02-271-0151 ถึง 60 ต่อ ..... 337

๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่อง ข้อโต้แย้งกรณี กสท. มีนโยบายไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์แห่งกฎหมาย  
เจริญพร ประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช. ๔๐๐๗/ว๑๙๔๙๓ เรื่อง ขอคืนคำขอทดลองประกอบกิจการ  
พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ  
๒. หนังสือมูลนิธิเสียงธรรมฯ เลขที่ มรป.๐๑๗/๒๕๕๖ ลว. ๑๓ ก.พ. ๒๕๕๖ เรื่อง ขออุทธรณ์  
คัดค้านคำสั่งคืนคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุ  
คมนาคม เพื่อประกอบกิจการวิทยุภาคประชาชน

สิ่งที่ส่งมาด้วย (มอบให้เจ้าหน้าที่ กสทช.แล้ว)

๑. สำเนาหนังสือมอบอำนาจของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ให้กับพระมนฑน์จิตต์เกษม ชัมมชโร
๒. หลักฐานเชิงประจักษ์ในรูปแบบของกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ
๓. หลักฐานเชิงประจักษ์ในรูปแบบการมีส่วนร่วมของชุมชนที่รับบริการ
๔. สำเนาหนังสือแต่งตั้งกรรมการสถานี
๕. เอกสารผังรายการประจำสัปดาห์ของสถานี (ฉบับแก้ไข)
๖. รูปถ่ายหลวงปู่บุญมี ปริบูรณ์ โชน ขนาด ๒ นิ้ว

ตามที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ส่งตัวแทนเข้าหารือ ณ สำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ กรณี กสทช. ขอคืนคำขอทดลองประกอบกิจการพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ ซึ่งภายหลังจากหารือสรุปว่าสำนักงาน กสทช. ให้ความอนุเคราะห์ยอมลดหย่อนเงื่อนไข โดยยินยอมจัดทำสำเนาทารวจตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารมอบให้แก่ตัวแทนมูลนิธิเสียงธรรมฯ โดยไม่ต้องนำคำขอของสถานีในเครือข่ายทั้ง ๑๒๗ สถานี พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอเหล่านั้นกลับไป เพื่อมูลนิธิเสียงธรรมฯ จะได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขได้ตรงจุด ส่วนประเด็นที่ กสทช. ร้องขอไปแต่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่เห็นด้วยในจุดนั้นให้ทำเรื่องแย้งในประเด็นดังกล่าวพร้อมชี้แจงเหตุผลเสนอต่อ กสทช. จะได้พิจารณาต่อไป ซึ่งสรุปประเด็นโต้แย้งได้ดังนี้

๑. กรณีมูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่มีที่ตั้งในพื้นที่ให้บริการ สำนักงาน กสทช. จึงไม่ยินยอมให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นผู้ยื่นคำขอในสถานที่ดังกล่าวนั้น มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้โต้แย้งว่ามีสิทธิโดยชอบทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายโดยชี้แจงไปแล้วตามเอกสารที่อ้างถึง ๒ สรุปว่า

๑.๑ เป็นไปตามคำนิยาม “ชุมชน” ที่มีความหมายแบบกว้างครอบคลุมชุมชนตามความสนใจซึ่งไม่ผูกติดกับสถานที่หนึ่งใด แต่คำนึงถึงความสนใจของประชาชนเป็นสำคัญ สถานีในเครือข่ายทุกแห่งจึงถือเป็นชุมชนเดียวกันภายใต้การประกอบกิจการของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ซึ่งได้แจ้งความประสงค์กับสำนักงาน กสทช. ตลอดมาว่าเป็นผู้ประกอบการระดับชาติที่ เป็นผู้ถือสิทธิและมีสิทธิโดยสมบูรณ์มาแต่เดิม จะให้บุคคลอื่นมาแย่งแทนมิได้ผิดทั้งทางธรรมและทางกฎหมาย

๑.๒ ขอให้ กสทช. เพิ่มเติมคำว่า “เสียงธรรมเพื่อประชาชน” นำหน้ารายชื่อสถานีในเครือข่ายที่ได้บันทึกไว้ในสารบบของสำนักงาน กสทช. ไม่ยอมให้ตัดคำดังกล่าวออกไปโดยผลการ เพราะไม่ถูกต้อง

๑.๓ เป็นไปตามหลักแห่งความเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ การขยายสิทธิเสรีภาพแก่ประชาชน และการลดการผูกขาดอำนาจรัฐซึ่งเป็นสาระสำคัญและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ในเมื่อ กสทช. ยอมรับให้ผู้ประกอบการรายเดิมมีสถานีในเครือข่ายใช้กำลังส่งและเสาสูงได้ฉันใด ผู้ประกอบการรายใหม่ที่บำเพ็ญประโยชน์สาธารณะอย่างมหาศาลเป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณชน เช่นเครือข่ายวิทยุมูลนิธิเสียงธรรมฯ ก็ย่อมต้องได้รับสิทธิดังกล่าวอย่างเสมอภาคด้วยฉันนั้น

๑.๔ มาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีสถานีได้หลายแห่งโดยต้องแต่งตั้งผู้อำนวยการสถานีไว้ประจำในแต่ละสถานี ย่อมบ่งบอกถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายที่รองรับความเป็นเครือข่ายของผู้ประกอบการซึ่งสอดคล้องกับลักษณะการดำเนินการของมูลนิธิเสียงธรรมฯ

๑.๕ มาตรา ๙ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ใบอนุญาตประกอบการเป็นสิทธิเฉพาะตัวจะโอนแก่กันมิได้ ดังนั้น สิทธิออกอากาศที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับอย่างต่อเนื่องจากสำนักงาน กทช. และ กสทช. จึงเป็นสิทธิเฉพาะตัวที่ไม่อาจโอนแก่บุคคลอื่นให้เข้ายื่นคำขอแทนได้

๒. กรณีข้อโต้แย้งคำชี้แจงของคุณณิรัตน์ กำจรกิจการ ที่กล่าวต่อผู้แทนของมูลนิธิเสียงธรรมฯ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ ห้องประชุมชั้น ๖ อาคารอำนวยการ กสทช. เวลา ๑๗.๐๐ น. กล่าวโดยสรุปว่า “case ของมูลนิธิเสียงธรรมฯ เหมือนกับมหาเถรสมาคม ดังนั้น ต้องแยกกันยื่นคำขอ ส่วนแต่ละสถานีจะไปขึ้นกับมหาเถรสมาคมอย่างไรนั้น เป็นเรื่องการจัดการภายในที่ กสทช. ไม่เกี่ยว” นอกจากนี้ยังกล่าวด้วยว่า “ที่ผ่านมามูลนิธิเสียงธรรมฯ ยื่นเป็นกลุ่มคน แล้วกลุ่มคนมอบอำนาจให้พระครูอรุณกัจฉินท์คุณเป็นผู้มายื่นแทน ไม่ได้ยื่นในนามของมูลนิธิเสียงธรรมฯ แต่ที่ยื่นในนามของมูลนิธิฯ ก็มี ยื่นในนามของกลุ่มคนก็มี เอกสารเรามีทั้งหมด” ซึ่งกรณีดังกล่าว ท่านอัยการกฤษฎาฯ ในนามประธานคณะอนุกรรมการกิจการบริการชุมชน มีความเห็นแตกต่างออกไปจึงกล่าวแย้งและยืนยันด้วยว่า “การจะยื่นคำขอมี ๒ แบบ ยื่นในนามมูลนิธิกับยื่นในนามกลุ่มคน เราไม่ปิดกัน” ซึ่งคุณณิรัตน์ก็รีบตัดบทในทันทีว่า “การตัดสินใจขึ้นอยู่กับบอร์ด คุณกฤษฎาฯก็ตัดสินใจให้ไม่ได้ ต้องเอาเรื่องเข้าบอร์ด” นั้น

มูลนิธิเสียงธรรมฯ ขอโต้แย้งเป็นประเด็นๆ ไปตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังนี้

๒.๑ กรณีของมูลนิธิเสียงธรรมฯ มีความแตกต่างโดยสิ้นเชิงกับมหาเถรสมาคมเนื่องจาก สถานีในเครือข่ายของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ทุกสถานีได้มอบทรัพย์สินและสิทธิการกระจายเสียงแด่พระธรรมวิสุทธิมงคล (หลวงตาพระมหาบัว ญาณสัมปันโน) และองค์หลวงตาฯก็ได้ก่อตั้งมูลนิธิเสียงธรรมฯ ขึ้นเพื่อเป็นผู้ถือสิทธิการประกอบการของสถานีในเครือข่ายทุกแห่งแต่เพียงนิติบุคคลเดียว ด้วยเหตุนี้การยื่นและการถือครองสิทธิจึงเป็นของมูลนิธิเสียงธรรมฯ แต่เพียงผู้เดียวและเป็นเช่นนี้มาโดยตลอดตั้งปรากฏหลักฐานการยื่นแบบ การได้รับสิทธิทดลองออกอากาศ ตลอดจนถึงการได้รับการขยายสิทธิทดลองออกอากาศ ซึ่งกระทำการในนามมูลนิธิเสียงธรรมฯ โดยพระครูอรุณกัจฉินท์คุณเป็นบุคคลผู้ได้รับมอบอำนาจจากประธานมูลนิธิเสียงธรรมฯ ให้กระทำการแทน ในขณะที่สถานีวิทยุของมหาเถรสมาคมนั้นแต่ละสถานีต่างก็แยกกันจดทะเบียนแจ้งความประสงค์ และต่างก็



แยกกันได้รับสิทธิทดลองออกอากาศทั้งสิ้น บุคคลผู้ถือครองสิทธิก็มีใช้คนเดียวกัน ความเป็นเจ้าของทรัพย์สินและเจ้าของสิทธิ์ก็แยกจากกันโดยเด็ดขาด

แตกต่างจากการรวมกลุ่มเพื่อขอเป็นสมาชิกของมหาเถรสมาคมเท่านั้น มหาเถรสมาคมมิได้เป็นเจ้าของทรัพย์สินและเจ้าของสิทธิ์แต่อย่างใด การที่คุณมณีรัตน์แนะนำให้แยกกันจดเช่นนี้ในกรณีของมูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงเป็นความผิดทั้งจากข้อเท็จจริงและผิดไปจากหลักกฎหมายแห่งความเป็นเจ้าของทรัพย์สินและเจ้าของสิทธิ์ และหากปฏิบัติตามคำแนะนำของคุณมณีรัตน์เมื่อใดผู้ที่หลงเชื่อไปจดทะเบียนก็ย่อมมีความผิดฐานลักทรัพย์และปล้นสิทธิ์ซึ่งเป็นสมบัติของสงฆ์และของมูลนิธิเสียงธรรมฯ มีโทษความผิดร้ายแรงทั้งทางโลกและทางธรรม จึงเป็นกรณีที่แตกต่างจากมหาเถรสมาคมโดยสิ้นเชิง

๒.๒ ที่คุณมณีรัตน์กล่าวว่า “ที่ผ่านมามูลนิธิเสียงธรรมฯ ยื่นเป็นกลุ่มคน แล้วกลุ่มคนมอบอำนาจให้พระครูอรุณกิจนันทคุณเป็นผู้มาขึ้นแทน ไม่ได้ยื่นในนามของมูลนิธิเสียงธรรมฯ แต่ที่ยื่นในนามของมูลนิธิฯ ก็มียื่นในนามของกลุ่มคนก็มี เอกสารเรามีทั้งหมด” นั้น

มูลนิธิเสียงธรรมฯ ขอโต้แย้งว่าคำกล่าวดังกล่าวเป็นเท็จ เพราะที่ผ่านมามีประธานมูลนิธิเสียงธรรมฯ เท่านั้นเป็นผู้มอบอำนาจให้พระครูอรุณกิจนันทคุณเป็นผู้ยื่นเอกสารในนามมูลนิธิฯ ไม่เคยมีกลุ่มคนมอบอำนาจให้พระครูฯ แต่อย่างใดและเป็นไปไม่ได้อีกด้วยเพราะดังที่กล่าวมาแล้วว่า ทรัพย์สินและสิทธิ์มิใช่ของกลุ่มคนแล้ว กลุ่มคนดังกล่าวเป็นผู้ก่อตั้งในตอนเริ่มต้นจากนั้นจึงยกกรรมสิทธิ์ทั้งปวงนำเข้าถวายแด่องค์หลวงตาฯ ความเป็นเจ้าของของกลุ่มคนจึงหมดไปในทางกฎหมาย อย่างไรก็ตามกลุ่มคนเหล่านั้นก็ยังมีส่วนร่วมในการดูแลรักษาการบริหารจัดการ การตรวจสอบ ฯลฯ อยู่ตามลักษณะของการประกอบการภาคประชาชน แต่มิใช่ในฐานะเจ้าของสิทธิ์ หลักฐานเอกสารที่ยืนยันความจริงนี้ได้แก่ เอกสารสิทธิการทดลองประกอบกิจการของแต่ละสถานที่ที่มีพระครูอรุณกิจนันทคุณเป็นผู้รับมอบอำนาจโดยตรงจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ นั่นเอง

ที่คุณมณีรัตน์กล่าวว่า มีเอกสารที่ยื่นในนามกลุ่มคนด้วยนั้น หมายถึงการแสดงให้เป็นที่ประจักษ์ว่าแม้สิทธิและความเป็นเจ้าของของเครือข่ายสถานีทุกแห่งจะเป็นของมูลนิธิเสียงธรรมฯ แต่เพียงผู้เดียวจริงก็ตาม แต่ยังมีลักษณะของความร่วมมือร่วมใจของประชาชนในสถานีแต่ละแห่งๆ อีกด้วยโดยประชาชนในพื้นที่นั้นๆ ได้ส่งกลุ่มคนมาเป็นตัวแทนในการควบคุมการดำเนินการให้เป็นไปตามนโยบายของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ซึ่งดำเนินการกิจการตามเจตนารมณ์ขององค์หลวงตาอย่างเคร่งครัดมิให้ผิดเพี้ยนไป การที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ให้กลุ่มคนแสดงตนต่อสำนักงาน กสทช. ทั้งที่กลุ่มคนเหล่านั้นมิใช่เจ้าของสิทธิ์มิใช่เจ้าของทรัพย์สินก็เพื่อแสดงถึงคุณสมบัติที่ครบองค์ประกอบของความเป็นผู้ประกอบการภาคประชาชนอย่างแท้จริงซึ่งมีความแตกต่างจากลักษณะของภาครัฐและภาคธุรกิจอย่างมาก และคุณมณีรัตน์ก็ทราบถึงเจตนาของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี ดังนั้น การกล่าวว่าคุณกลุ่มคนเป็นผู้มอบอำนาจพระครูฯ ให้มาขึ้นแทนเพื่อให้ยื่นในนามของกลุ่มคนนอกจากจะไม่เป็นความจริงแล้วยังจะมีโทษความผิดตามกฎหมายอีกด้วย คุณมณีรัตน์จึงไม่ควรกล่าวเช่นนั้น

๒.๓ การที่คุณมณีรัตน์กล่าวว่า อำนาจการตัดสินใจในการพิจารณาคำขอเป็นของบอร์ดว่า ผู้ยื่นควรเป็นกลุ่มคนหรือมูลนิธิเสียงธรรมฯ นั้น เป็นอำนาจของบอร์ดมิใช่อำนาจของอัยการกฤษฎีกาก็เป็นความจริงในระดับหนึ่ง แต่สิ่งที่เป็นความจริงที่มีน้ำหนักยิ่งกว่าก็คือ คำกล่าวของอัยการกฤษฎีกาถูกต้องเพราะอยู่บนพื้นฐานของบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องทั้ง ๒ ฉบับ ในขณะที่ความเห็นของคุณมณีรัตน์เป็นเพียงดุลพินิจของ กสทช. ซึ่งมักขัดแย้งกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติอยู่เสมอๆ จึงเป็นความเห็นที่ผิด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีนี้ เพราะในบทบัญญัติแห่งกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนว่า ผู้ประกอบกิจการบริการชุมชนนั้นจะเป็นสมาคม นิติบุคคล หรือเป็นเพียงกลุ่มคนก็ได้ บอร์ด กสทช. จะใช้ดุลพินิจเป็นอื่นที่ขัดแย้งไปจากนี้มิได้



๓. ข้อโต้แย้งกรณีเอกสารของมูลนิธิเสียงธรรมฯ บางอย่างสูญหายไปอย่างผิดปกติจำนวนมาก เช่น รูปเครื่องสังและเสื่ออากาศของสถานีวิทยุเสียงธรรมฯ บ้านตาต หรือ รูปป้ายชื่อสถานีและเสื่ออากาศของสถานีวิทยุเสียงธรรมฯ สวนแสงธรรม รวมถึงเอกสารสำคัญของแต่ละบุคคลในแต่ละสถานีจำนวนมาก ซึ่งสำเนาเอกสารชุดเดียวกันที่เก็บไว้ที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ อีก ๑ ชุด กลับพบว่ามิเอกสารดังกล่าวครบถ้วนสมบูรณ์ทุกประการ จึงขอโต้แย้งสิทธิอย่างเป็นทางการไว้ในชั้นนี้ หากหายสาบสูญไปในลักษณะที่ผิดปกติอีก จะเป็นการเพิ่มภาระเสียเวลาและหน้าที่การทำงานให้กับคณะทำงาน อาสาสมัคร และสถานีในเครือข่ายต่างๆ เป็นอย่างมาก หากยังมีลักษณะที่ผิดปกติเช่นนี้อีก ที่ดูแล้วไม่สมเหตุสมผลขัดกับภาพลักษณ์ของสำนักงาน กสทช. ที่มีระบบการทำงานที่ต้องเชื่อมั่นได้เช่นนี้ มูลนิธิเสียงธรรมฯ จำเป็นต้องแจ้งความดำเนินคดีเพื่อสืบสวนสอบสวนหาสาเหตุความผิดปกติดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์จากสำนักงาน กสทช. โปรดทราบถึงความจำเป็นและขอความเห็นใจไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย

๔. กรณีขอให้ปิดอาคารแสดมปี ๓๐ บาท บนหนังสือมอบอำนาจของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ให้กับพระมณฑน์จิตต์เกษม ธรรมโร เพื่อให้ยื่นคำขอนั้น มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่สามารถดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอได้ ตามคำแนะนำของคณะที่ปรึกษากฎหมายของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ทั้งนี้เนื่องจากคณะทำงานมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับแจ้งทางโทรศัพท์จากเจ้าหน้าที่ สำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ว่า หนังสือมอบอำนาจของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ที่ได้มอบให้กับ สำนักงาน กสทช. แล้วนั้นได้สูญหายไปแล้ว

มูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากสำนักงาน กสทช. โปรดแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจแล้วนำไปแจ้งความดังกล่าวมาใช้เป็นหลักฐานรับรองหนังสือมอบอำนาจของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ทดแทนเอกสารที่สูญหายไป อย่างไรก็ตาม มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ทำสำเนาหนังสือมอบอำนาจฉบับดังกล่าวไว้แล้วตั้งแต่วันยื่นคำขอเพื่อเก็บไว้หลักฐานของมูลนิธิเสียงธรรมฯ โดยได้แนบมาพร้อมหนังสือฉบับนี้ตามสิ่งที่ส่งมาด้วยหมายเลข ๑ เนื่องจากอาจจะเป็นประโยชน์แก่สำนักงาน กสทช.

สำหรับประเด็นที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่ได้แจ้งและได้ดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอมิดังนี้

๑. กรณีขอเพิ่มเติมหลักฐานเชิงประจักษ์ของการสร้างความเข้มแข็งในชุมชนครอบคลุมกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ นั้น มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ดำเนินการแล้วตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอตามสิ่งที่ส่งมาด้วย หมายเลข ๒ ซึ่งมูลนิธิเสียงธรรมฯ พิจารณาตอบแล้วว่า เอกสารที่ส่งมาครั้งนี้มีความครบถ้วนสมบูรณ์เพียงพอและหากยังไม่ตรงกับความต้องการอีก มูลนิธิเสียงธรรมฯ ขอสงวนสิทธิ์การเสาะหาเอกสารเพิ่มเติมไว้ก่อนโดยขอโอกาสส่งคณะทำงานพร้อมนักวิชาการผู้เชี่ยวชาญด้านชุมชนเข้ามาอธิบายเหตุผลทางวิชาการและรายละเอียดของผลงานการดำเนินการที่เป็นประโยชน์สาธารณะต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยตนเอง ทั้งนี้เนื่องจากชุมชนในความหมายดังกล่าวมีนัยยะที่ลึกซึ้งกว่าความเข้าใจตามสามัญสำนึกทั่วไปเพราะมีความหมายในเชิงประเด็นหรือในเชิงความสนใจร่วมกัน (Issued based Community or Community of Interest) ซึ่งมีคำนิยามและเจตนารมณ์ของกฎหมายและวิชาการด้านสังคมวิทยารองรับไว้ เอกสารหลักฐานที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้นำมายืนยันในครั้งนี้จึงครบถ้วนสมบูรณ์และเพียงพอตามความหมายนี้แล้ว ซึ่งหากทางสำนักงาน กสทช. ยังต้องการหลักฐานเพิ่มเติมอีกย่อมแสดงถึงความไม่เข้าใจในความหมายของชุมชนในมิติดังกล่าวและย่อมมิใช่ความบกพร่องของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องแสวงหาความรู้ดังกล่าวด้วยตนเองจากนักวิชาการด้านสังคมวิทยาและด้านสื่อสารมวลชนสมัยใหม่ที่เป็นธรรมไม่บิดเบี้ยวทางวิชาการจึงจะได้รับความจริง



๒. กรณีขอเพิ่มเติมหลักฐานเชิงประจักษ์ของการมีส่วนร่วมในรูปแบบต่างๆ จากชุมชนที่รับบริการ ไม่ว่าจะเป็นเจ้าของ การบริหารจัดการ การจัดรายการ การมีส่วนร่วมในลักษณะอื่นๆ นั้น มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ส่งเอกสารหลักฐานตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอตามสิ่งที่ส่งมาด้วยหมายเลข ๓ ซึ่งมูลนิธิเสียงธรรมฯ พิจารณาตอบแล้วว่าเอกสารที่ส่งมาครั้งนี้อาจมีความครบถ้วนสมบูรณ์เพียงพอถึงความมีส่วนร่วมในรูปแบบต่างๆ ข้างต้น และหากยังไม่ตรงกับความต้องการอีก มูลนิธิเสียงธรรมฯ ขอสงวนสิทธิ์การเสาะหาเอกสารเพิ่มเติมไว้ก่อน โดยขอโอกาสส่งคณะทำงานพร้อมนักวิชาการผู้เชี่ยวชาญด้านชุมชนเข้ามาอธิบายถึงเหตุผลทางวิชาการและรายละเอียดของการมีส่วนร่วมในรูปแบบต่างๆ จากชุมชนที่รับบริการในมิติของชุมชนเชิงประเด็นหรือตามความสนใจ ทั้งนี้เนื่องจากชุมชนในความหมายดังกล่าวมีนัยยะที่ลึกซึ้งกว่าความเข้าใจตามสามัญสำนึกทั่วไป ซึ่งมีค่านิยมและเจตนาของกฎหมายและวิชาการด้านสังคมวิทยารองรับไว้ เอกสารหลักฐานที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้นำมายืนยันในครั้งนี้ได้พิจารณาแล้วว่าครบถ้วนสมบูรณ์และเพียงพอตามความหมายนี้แล้ว ซึ่งหากทางสำนักงาน กสทช. ยังต้องการหลักฐานเพิ่มเติมอีกย่อมแสดงถึงความไม่เข้าใจในความหมายของชุมชนในมิติดังกล่าวและย่อมมิใช่ความบกพร่องของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องแสวงหาความรู้ดังกล่าวด้วยตนเองจากนักวิชาการด้านสังคมวิทยาและด้านสื่อสารมวลชนสมัยใหม่ที่เป็นธรรมไม่บิดเบี้ยวทางวิชาการจึงจะได้รับความจริง

๓. กรณีขอสำเนาหนังสือแต่งตั้งกรรมการสถานี มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ดำเนินการแล้วตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอตามสิ่งที่ส่งมาด้วยหมายเลข ๔

๔. กรณีขอให้แก้ไขผังรายการประจำสัปดาห์ของสถานี (ภาคผนวก ก) มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ดำเนินการแล้วตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอตามสิ่งที่ส่งมาด้วย หมายเลข ๕

๕. กรณีขอรูปถ่ายหลวงปู่บุญมี ปริบูรณ์ ขนาด ๒ นิ้ว มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ดำเนินการแล้วตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอตามสิ่งที่ส่งมาด้วย หมายเลข ๖

๖. กรณีสำเนาบัตรประชาชนที่หมดอายุ มูลนิธิเสียงธรรมฯ ก็ได้ดำเนินการแล้วตามที่สำนักงาน กสทช. ร้องขอมา อย่างไรก็ตาม มีเสียงต่อว่าต่อขานจากประชาชนผู้เป็นเจ้าของบัตรดังกล่าวในแต่ละรายๆ อย่างมาก ต่างไม่พอใจในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ที่ใช้อำนาจเกินกว่าเหตุ เนื่องจากสำเนาบัตรประชาชนดังกล่าวยังไม่หมดอายุในวันที่ยื่นเอกสารเมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๕ การเข้มงวดในเรื่องดังกล่าวจนเกินความจำเป็นเช่นนี้เสมือนเป็นการกีดกันแก่งัดกันมากกว่า ทุกท่านล้วนเคยติดต่องานราชการหรือการทำธุรกรรมทางการเงินก็ยังไม่เคยประสบกับการใช้อำนาจบาทหลวงในลักษณะนี้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นดังกล่าวกลับไปทบทวนด้วย

จึงเจริญพรมมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ดำเนินการในขั้นตอนต่อไปด้วย จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอเจริญพรมมาพร้อมหนังสือนี้



(พระมณฑนจิตต์เกษม ธรรมมโร)

กรรมการมูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน

ทำการแทนประธานมูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน