

ด่วนที่สุด

เลขที่ ม.ร.ป. ๐๑๗ /๒๕๕๖



สำนักงาน กสทช.
ได้รับเอกสารไว้แล้ว เลขที่รับ... ๒๖ ๒๕๕๖
... ๑๓ กพ. ๒๕๕๖
โทร. 0 2271 0151 ถึง 60 ต่อ... ๒๖๖
มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน

๓๐๙/๑ หมู่ ๑ ตำบลบ้านตาต
อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี

๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

- เรื่อง ขอรุทธรณ์คัดค้านคำสั่งคืนคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง การใช้คลื่นความถี่และ
เครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อประกอบกิจการวิทยุภาคประชาชน
- เจริญพร ประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช. ๔๐๐๙/ว๑๙๔๙๓ เรื่อง ขอดินคำขอทดลองประกอบกิจการ
พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ
๒. หนังสือมูลนิธิเสียงธรรมฯ เลขที่ มรป.๐๐๔/๒๕๕๖ ลว. ๑๕ ม.ค.๒๕๕๖ เรื่อง แจ้งเรื่องการขอ
ยื่นคำขอใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงอีกครั้งหนึ่ง โดยใช้แบบคำขอทดลองประกอบ
กิจการวิทยุกระจายเสียง (แบบ ปส. ๑)
- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือมอบอำนาจจากมูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน
๒. แถลงการณ์มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชนฯ ฉบับที่ ๑/๒๕๕๖ เรื่อง ชี้แจงเหตุผลความจำเป็น
กรณี กสทช. จะล้มสลายเครือข่ายวิทยุเสียงธรรมฯ

ตามที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ยื่นแบบคำขอประกอบกิจการกระจายเสียง การใช้คลื่นความถี่และเครื่อง
วิทยุคมนาคมในการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงภาคประชาชนในระดับชาติ พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบ
คำขอของเครือข่ายสถานีวิทยุของมูลนิธิเสียงธรรมฯ จำนวน ๑๒๗ สถานี ครบถ้วนสมบูรณ์ ตั้งแต่วันที่ ๑๘ ตุลาคม
๒๕๕๕ แต่สำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งคืนคำขอ โดยอ้างเหตุผลว่า มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่ได้ใช้แบบคำขอ ปส.๐๑
มูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงได้ยื่นแบบคำขอใหม่อีกครั้งโดยใช้แบบ ปส.๐๑ ตั้งแต่วันที่ ๑๕-๑๗ มกราคม ๒๕๕๖ ตาม
หนังสือที่อ้างถึงหมายเลข ๒ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็มีหนังสือขอคืนคำขอทดลองประกอบกิจการทั้งหมดอีกครั้ง
หนึ่ง ตามหนังสือที่อ้างถึงหมายเลข ๑ โดยอ้างว่า เป็นนโยบายของบอร์ด กสทช. เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ
ไม่ได้ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่ให้บริการ จึงไม่มีคุณสมบัติเพียงพอในการเป็นผู้ประกอบกิจการวิทยุบริการชุมชน ดังนั้น
จะต้องยื่นคำขอใหม่โดยให้สถานีในเครือข่ายแต่ละสถานีเป็นผู้ยื่นคำขอเอง นอกจากนั้น สำนักงาน กสทช. ยัง
กำหนดให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ต้องขออนุญาตหลักฐานทั้งหมดกลับคืนทั้งหมด หากไม่ชนกลับ จะไม่ให้ตาราง
ตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร ซึ่งจะทำให้มูลนิธิฯ ไม่ทราบว่าจะต้องเพิ่มเติมเอกสารอะไรอีก
บ้าง อาจส่งผลกระทบต่อกระจายเสียงในระยะต่อไปได้

มูลนิธิเสียงธรรมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การยื่นแบบคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ
จำนวน ๑๒๗ สถานี เป็นไปตามกฎหมายและเจตนารมณ์แห่งกฎหมายทั้งในรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติซึ่ง
เป็นศักดิ์ของกฎหมายที่สูงกว่าประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ.
๒๕๕๕ จึงขอรุทธรณ์คัดค้านคำสั่งคืนคำขอดังกล่าว พร้อมขอความอนุเคราะห์ดังนี้

๑. คำนิยาม “ชุมชน” มีความหมายแบบกว้างครอบคลุมชุมชนตามความสนใจซึ่งกฎหมายมีเจตนารมณ์ให้ผู้ประกอบการภาคประชาชนสามารถประกอบกิจการได้ทั้งในระดับชาติ ภูมิภาค ท้องถิ่น และโดยที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะในระดับชาติที่มีความพร้อม สอดคล้องกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์แห่งกฎหมายดังกล่าว จึงสมควรได้รับการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการบริการชุมชนในทันที หากประกาศที่พิพาท ขัดแย้งกับข้อกฎหมายเหล่านี้ย่อมเป็นการระงับข้อพิพาทของ กสทช. โดยตรงที่จะต้องแก้ไขประกาศที่พิพาทให้ถูกต้องตามกฎหมาย การส่งคืนคำขอมิใช่การแก้ปัญหาดังกล่าว

๒. มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้มอบอำนาจให้ รศ.นิตยา ตรีนันทวัน และคณะทำงาน (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) เพื่อเข้าตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารดังกล่าว ณ สำนักงาน กสทช. ซึ่งหากพิจารณาแล้วเห็นว่าจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมจริง มูลนิธิเสียงธรรมฯ จะเร่งจัดส่งเอกสารในเรื่องนั้นๆ ให้ครบถ้วนสมบูรณ์โดยเร็ว โดยไม่ต้องนำออกจากสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด เพราะได้ตรึงรอบคอบดีแล้วว่า การยื่นคำขอใบอนุญาตของมูลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นไปตามกฎหมายอย่างแท้จริงและเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ต้องดำเนินการตามเจตนารมณ์แห่งกฎหมายนั้น

๓. รายชื่อเครือข่ายวิทยุของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ที่สำนักงาน กสทช. แนบมาพร้อมเอกสารที่อ้างถึงนั้น มีความผิดพลาด ไม่สอดคล้องกับการจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เริ่มก่อตั้งและไม่สอดคล้องกับป้ายของสถานีที่สาธารณชนรับรู้มายาวนาน มูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงขอความอนุเคราะห์เพิ่มเติมคำว่า “เสียงธรรมเพื่อประชาชน” หรือ “เสียงธรรมฯ” นำหน้าชื่อสถานีตามเอกสารแนบดังกล่าวด้วย เช่น ชื่อสถานีวิทยุ “เสียงธรรมฯ สวนแสงธรรม” “เสียงธรรมฯ ร.พ.ระยอง” “เสียงธรรมฯ ระนองธานี” “เสียงธรรมฯ วัดป่านาคุณ” เป็นต้น

๔. สำนักงาน กสทช. เคยแจ้งต่อมูลนิธิเสียงธรรมฯ ทั้งโดยตรงและทางโทรศัพท์ว่า เอกสารหลักฐานประกอบคำขอของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ๑๒๗ สถานี ไม่สมบูรณ์ในเรื่องเล็กน้อย เช่น สำเนาบัตรประชาชนของเจ้าหน้าที่บางคนหมดอายุ ซึ่งมูลนิธิเสียงธรรมฯ รับจะเร่งจัดส่งใหม่ในทันทีที่ทราบว่าเป็นของผู้ใดและเมื่อเข้าไปที่สำนักงาน กสทช. เพื่อขอตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารดังกล่าว

คุณมนีรัตน์ กำจรกิจการ กลับพลิกคำพูดใหม่ว่า บอร์ด กสทช. มีนโยบายให้คืนเอกสารทั้งหมดโดยอ้างว่า มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่ได้ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่ให้บริการ และยังสร้างเงื่อนไขที่ไม่เป็นธรรมอีกด้วยว่า สำนักงาน กสทช. จะไม่ยอมให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ดูตารางตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร เพื่อจะได้เร่งจนกว่าจะเข้าไปยกเอกสารกล่องใหญ่ ๕ กล่อง คืน

มูลนิธิเสียงธรรมฯ พิจารณาคำแนะนำของคุณมนีรัตน์แล้วเห็นว่า มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้จดทะเบียนกับสำนักงาน กทช. เป็นผู้ประกอบการภาคประชาชนในระดับชาติที่มีพื้นที่บริการครอบคลุมทุกภูมิภาคทั่วประเทศ ซึ่งได้รับการขยายสิทธิทดลองออกอากาศถึง ๓ ครั้ง จากสำนักงาน กทช. ๒ ครั้ง และสำนักงาน กสทช. ๑ ครั้ง และยังได้รับการขยายสิทธิจากวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖ และจากวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ อีกด้วย โดยทุกสถานีทั่วประเทศได้รับการจดทะเบียนและได้รับสิทธิในนาม “มูลนิธิเสียงธรรมฯ” แต่เพียงผู้เดียว มูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงมีพื้นที่ที่ให้บริการครอบคลุมทุกภูมิภาคทั่วประเทศ การกล่าวอ้างว่ามูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่ได้ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่ให้บริการจึงไม่เป็นความจริง

อีกประการหนึ่ง ในเมื่อผู้ประกอบการรายเดิม เช่น อ.ส.ม.ท. หรือ รัฐสภา เป็นต้น ก็ยังได้รับสิทธิในการประกอบกิจการ โดยไม่จำเป็นต้องตั้งอยู่ในพื้นที่กระจายเสียงของสถานีลูกข่ายในแต่ละภูมิภาคแต่อย่างใด

และในเมื่อสำนักงาน กสทช. ยอมให้ได้รับสิทธิเช่นนั้นได้ รัฐธรรมนูญก็ย่อมให้ความคุ้มครองมูลนิติเสียงธรรมฯ ด้วยเช่นกัน เพราะเป็นหลักเกณฑ์เดียวกันที่ชอบด้วยหลักนิติธรรมและหลักแห่งความเสมอภาค ดังนั้น การส่งคืนคำขอเพื่อบังคับให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ต้องแก้ไขเอกสารด้วยเหตุผลดังกล่าว หากเป็นนโยบายของ กสทช. จริง ก็เท่ากับเป็นนโยบายที่ผิดกฎหมาย แต่หากมิใช่เป็นนโยบายเป็นเพียงการตัดสินใจของสำนักงาน กสทช. เท่านั้น คุณณิรัตน์ซึ่งเป็นผู้ตัดสินใจในเรื่องดังกล่าวก็ย่อมมีความผิดตามกฎหมายอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่และเลือกปฏิบัติ มูลนิติเสียงธรรมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ทบทวนให้รอบคอบอีกครั้ง โดยใช้หลักธรรมในพระพุทธศาสนาและหลักนิติธรรมทางกฎหมาย ทั้งนี้มิใช่เพียงเพื่อมูลนิธิเสียงธรรมฯ เท่านั้น แต่เพื่อประชาชนจำนวนมากที่ได้รับประโยชน์สูงสุดจากการรับฟังตลอดมา

อีกเหตุผลหนึ่งตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ผู้อำนวยการสถานีของเครือข่ายวิทยุมูลนิธิเสียงธรรมฯ ทั้ง ๑๒๗ แห่ง ได้รับการแต่งตั้งโดยตรงจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่บัญญัติไว้ว่า

“มาตรา ๒๙ ในการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ให้ผู้รับใบอนุญาตแต่งตั้งบุคคล ซึ่งมีสัญชาติไทย เป็นผู้อำนวยการสถานีประจำแต่ละสถานี.....”

ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งสามารถประกอบกิจการกระจายเสียงได้หลายสถานี โดยกฎหมายกำหนดให้แต่งตั้งผู้อำนวยการสถานีประจำแต่ละสถานี กฎหมายไม่ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องไปจดทะเบียนสาขาและกฎหมายก็ไม่ได้กำหนดให้ผู้อำนวยการสถานีในเครือข่ายของผู้รับใบอนุญาตจะต้องเปลี่ยนสถานะมาเป็นผู้รับใบอนุญาตเสียเอง ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งต่อมูลนิธิเสียงธรรมฯ

ดังนั้นการที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงภาคประชาชนระดับชาติ ได้แต่งตั้งผู้แทนผู้รับมอบอำนาจของตนเข้าไปกำกับดูแลการประกอบกิจการของสถานีลูกข่ายแต่ละแห่งๆ ในแต่ละพื้นที่ที่ให้บริการทั่วประเทศในฐานะผู้อำนวยการสถานี จึงเหมาะสมและเพียงพอแล้วตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ฉะนั้นการที่คุณณิรัตน์กล่าวว่า มูลนิติเสียงธรรมฯ ไม่ได้ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่ให้บริการ จึงไม่เป็นจริงทั้งในเชิงพหุนัยและนิตินัย และหากมีความจำเป็นถึงเพียงนั้น สถานีวิทยุรัฐสภาหรือผู้ประกอบการรายเดิมอื่นๆ ทั้งหมดก็ต้องตั้งอยู่ในพื้นที่นั้นๆ ด้วยเช่นกัน

โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีวิทยุภาคประชาชนมีความหมายรวมถึงชุมชนเชิงความสนใจร่วมกัน ซึ่งไม่จำกัดพื้นที่ด้วยแล้ว ไม่ว่าประชาชนผู้มีความสนใจร่วมกันจะอยู่ในพื้นที่ใดก็หมายถึงชุมชนเดียวกัน ดังนั้น การที่สถานีลูกข่ายจะกระจายอยู่ในที่แห่งใด หากมีกลุ่มประชาชนผู้สนใจร่วมกัน ก่อตั้ง ดูแล บริหารจัดการ และรับฟัง ก็ย่อมเป็นชุมชนเดียวกันซึ่งมีบทบัญญัติแห่งกฎหมายรับรองไว้ กรณีมูลนิธิเสียงธรรมฯ ซึ่งเป็นวิทยุภาคประชาชนในระดับชาติ และในความหมายดังกล่าวมีกฎหมายรับรองไว้อย่างชัดเจน จึงยังไม่มีมีความจำเป็นต้องตั้งมูลนิธิเสียงธรรมฯ ในทุกพื้นที่ การเป็นผู้ประกอบกิจการวิทยุบริการชุมชนของมูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงมีความหมายในการให้บริการที่ครอบคลุมถึงกลุ่มประชาชนทุกพื้นที่ที่มีความสนใจร่วมกันฯ ไม่จำกัดว่าจะตั้งอยู่ที่ใดก็มีความหมายครอบคลุมทุกพื้นที่ว่าเป็น “ชุมชนเดียวกัน”

นอกจากนี้ เครือข่ายสถานีวิทยุเสียงธรรมในแต่ละแห่ง ประชาชนพากันก่อตั้งและถวายแด่ พระธรรมวิสุทธิมงคล (หลวงตามหาบัว ญาณสัมปันโน) ถือเป็นสมบัติของสงฆ์ภายใต้การดูแลของมูลนิธิเสียงธรรมฯ โดยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ทั้ง กทช. และ กสทช. ต่างรับจดทะเบียนเครือข่ายสถานีวิทยุเสียงธรรมฯ ภายใต้ชื่อของ

“มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน” ตลอดระยะเวลากว่า ๓ ปีติดต่อกัน ตาม พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๙ ได้บัญญัติไว้ว่า “ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่ได้รับใบอนุญาตจะโอนแก่กันมิได้” ดังนั้น คำแนะนำที่จะให้โอนสิทธิจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ไปยังบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น จึงเป็นคำแนะนำที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย และหลักกรรมหลักวินัยในทางพระพุทธศาสนา

ด้วยเหตุผลหลายประการข้างต้น มูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงไม่ดำเนินการแก้ไขในประเด็นดังกล่าว ตามที่อ้างว่าเป็นนโยบายของบอร์ด กสทช. เพราะมูลนิธิเสียงธรรมฯ มีคุณสมบัติอย่างครบถ้วนในการเป็นผู้ประกอบกิจการวิทยุบริการชุมชน ในความหมายอย่างกว้างที่มีบัญญัติไว้ในกฎหมายอย่างชัดเจนแล้ว และการที่จะต้องยื่นคำขอใหม่ โดยให้สถานีในเครือข่ายแต่ละสถานีเป็นผู้สวมสิทธิของมูลนิธิเสียงธรรมฯ แล้วยื่นคำขอเองนั้น ย่อมขัดต่อ พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ เนื่องจากกฎหมายบัญญัติให้เป็นสิทธิเฉพาะตัวโอนแก่กันมิได้ ซึ่งเป็นที่น่าประหลาดใจว่า ทำไม กสทช. ซึ่งควรกำกับดูแลให้ผู้ประกอบกิจการฯ ปฏิบัติตามกฎหมายนี้ แต่กลับยุยงส่งเสริมให้ผู้ประกอบกิจการฯ กระทำผิดกฎหมายเสียเอง

ส่วนในประเด็นอื่นนั้น ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ จะขอเข้าดูตารางตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร ณ สำนักงาน กสทช. อีกครั้งภายใน ๓ วัน นับจากวันที่ระบุในหนังสือฉบับนี้ หากสำนักงาน กสทช. มีความจริงใจส่งสำเนาตารางตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารให้กับมูลนิธิเสียงธรรมฯ ทางมูลนิธิฯ จะเร่งดำเนินการแก้ไขในประเด็นนั้นๆ ให้แล้วเสร็จและถูกต้องครบถ้วนโดยมิชักช้า ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ยอมให้ถ่ายสำเนาตารางตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร แก่ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ณ สำนักงาน กสทช. กรุงเทพมหานคร ตามที่ได้นัดหมายไว้แล้ว โดยไม่บังคับว่าจะต้องให้นำเอกสารหลักฐานทั้งหมด ๕ สิ่งใหญ่กลับคืนมาด้วยพร้อมกันนั้น มูลนิธิเสียงธรรมฯ เชื่อมั่นว่าสำนักงาน กสทช. จะได้รับเอกสารที่ครบถ้วนโดยเร็ว อย่างช้าที่สุดไม่เกินวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ความล่าช้าดังกล่าวเป็นผลจากการบิดบังตารางตรวจสอบดังกล่าว ซึ่งไม่น่าจะมีเหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นจากองค์กรของรัฐ นอกจากนี้เจ้าหน้าที่ยังได้แจ้งอีกว่า สิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือ คุณสมบัติของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ส่วนข้ออื่นตามตารางตรวจสอบความถูกต้องนั้นยังเป็นเรื่องของเอกสารที่ส่งตามมาทีหลังได้

การที่ กสทช. คืนคำขอฯ ของมูลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นครั้งที่ ๒ เช่นนี้ ยังความปริวิตกให้แก่ผู้ฟังผู้บริจาคอุปถัมภ์เครือข่ายวิทยุเสียงธรรมฯ และผู้ก่อตั้งสถานีและถวายเป็นอภิลักขิตตามหาบวช ประชาชนต่างพากันวิพากษ์วิจารณ์คัดค้านการกระทำที่ไม่ชอบธรรมของ กสทช. และต้องการให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ แสดงจุดยืนต่อกรณีที่ กสทช. จะล้มสลายเครือข่ายวิทยุเสียงธรรมฯ มูลนิธิเสียงธรรมฯ จึงออกแถลงการณ์ตามที่แนบมาพร้อมนี้ เพื่อชี้แจงให้ประชาชนทั้งหลายรับทราบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น โดยมูลนิธิเสียงธรรมฯ จะดำเนินการร่วมกับภาคประชาชน เพื่อให้ดำรงความเป็นเครือข่ายสถานีวิทยุภาคประชาชนระดับชาติ ตามที่องค์หลวงตามหาบวช ได้แจ้งต่อ กทช. ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๒ และได้รับสิทธิทดลองอากาศในฐานะเครือข่ายอย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด

ขอเจริญพรมาพร้อมหนังสือนี้



(พระมนนทน์จิตต์เกษม รัชมรรโธ)

กรรมการมูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน

ทำการแทนประธานมูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชนฯ